



WPLYNEŁO

dn. 28.07.09

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 07.07.2009 r.

WLI.RW/7144-BIE/9/09

**DECYZJA NR 464/09**

Działając na podstawie art. 138 § 2 oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 82 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Spółdzielnię Mieszkaniową Kiwerska oraz odwołania Pana Arkadiusza Rogowskiego od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 21/2009 z dnia 10.02.2009r. zatwierdzającej projekt budowlany, i udzielającej pozwolenia na budowę na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, na terenie nieruchomości przy ul. Podlesnej 39 i 41 w Warszawie (dz. nr ew. 5,6,29/1, z obrębu 7-04-02) – XIII kategoria obiektu

**uchylam****decyzję Prezydenta m. st. Warszawy Nr 21/2009 z dnia 10.02.2009r.****i****przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji****Uzasadnienie**

W dniu 18.07.2007 r. inwestor złożył wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, i udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na terenie nieruchomości przy ul. Podlesnej 39 i 41 w Warszawie (dz. nr ew. 5,6,29/1, z obrębu 7-04-02) – XIII kategoria obiektu.

Postanowieniem nr 158/2007 z dnia 12.09.2007 r. Prezydenta m.st. Warszawy nałożono na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonej dokumentacji poprzez:

- doprowadzenie do zgodności z zapisem § 23 ust. 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont Marymont II część II zatwierdzonego uchwałą nr 780/XXXVI/02 przez Radę Gminy Warszawa-Bielany z dnia 09.10.2002 r. (Dz.Urz.Woj.Maz Nr 284, poz. 7446 z dnia 04.11.2002 r.) o dostępności komunikacyjnej działek objętych wnioskiem od strony ul. Kiwerskiej.
- doprowadzenie projektu do zgodności z § 23 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.(Dz.U. z 2002 r., nr 75, poz. 690).

Postanowieniem nr 177/2007 z dnia 10.10.2007 r. wydanym z up. Prezydenta m.st. Warszawy dodatkowo nałożono na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonej dokumentacji poprzez:

- dostarczenie opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji dla planowanej inwestycji z załącznikiem mapowym, dostarczenie oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane do działek: 42/2, 29, 1/16, 4/4 z obrębem 7-04-02 w związku z wykonaniem przyłączy: sieci ciepłej, wodno-kanalizacyjnego, energetycznego oraz przebudowy sieci gazowej.

Z uwagi na to, że inwestor nie mógł spełnić wymagań określonych w zapisach ww. planu zagospodarowania przestrzennego inwestor wystąpił z wnioskiem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 03.10.2008 r. stwierdził nieważność uchwały nr 780/XXXVI/02 Rady Gminy Warszawa Bielany z dnia 09.10.2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont Marymont II część II w części obejmującej paragraf 23 ust. 2 wyrazy „Dostępność komunikacyjna od strony ulicy Kiwerskiej i Schulza”. Zgodnie z ww. wyrokiem dostęp do ww. działek odbywać się może od ul. Podleśnej.

Decyzją nr 21/2009 z dnia 10.02.2009 r. Prezydent m.st. Warszawy zatwierdził projekt budowlany, i udzielił pozwolenia na budowę na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, na terenie nieruchomości przy ul. Podleśnej 39 i 41 w Warszawie (dz. nr ew. 5,6,29/1, z obrębem 7-04-02) – XIII kategoria obiektu. W uzasadnieniu ww. decyzji stwierdzono, iż załączony do wniosku projekt jest kompletny i został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane. Projekt ten jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont – Marymont II część I uchwalonego w dniu 22.06.2002 r. uchwałą nr 779/XXXVI/02 przez Radę Gminy Warszawa-Bielany (Dz.Urz. Woj. Maz. Nr 284 z dnia 04.11.2002 poz. 7445). Postanowieniem nr 32/B/07 z dnia 09.08.2007 r. wydanym z up. Prezydenta m.st. Warszawy Stołeczny Konserwator Zabytków uzgodnił pozwolenie na budowę ww. inwestycji. Inwestor uzyskał opinię Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy nr 953 07 z dnia 23.08.2007 r., opinię ZUD nr 4089/2008 z dnia 27.08.2008 r. Inwestor dołączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 18.07.2007 r., z dnia 22.12.2008 r., z dnia 02.02.2009 r. Inwestor posiada zapewnienie dostaw energii, wody, gazu i odprowadzenia ścieków,

Od ww. decyzji w dniu 10.03.2009 r. złożyła odwołanie Spółdzielnia Mieszkaniowa Kiwerska, reprezentowana przez adw. Joannę Dominowską, zarzucając zaskarżonej decyzji:

- 1) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez jego niewłaściwą interpretację i niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie i przyjęcie, że projekt budowlany spełnia wskazane w tym przepisie wymagania dla projektu budowlanego, podczas gdy projekt ten zawiera szereg braków i uchybień w stosunku do wymian ustawowych, w tym w szczególności w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego
- 2) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane przez jego niezastosowanie to jest niesprawdzenie przez organ zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont II część II uchwalonego uchwałą nr 780/XXXVI/02 przez Radę Gminy Warszawa – Bielany z dnia 09.10.2002 r., w tym w szczególności nieuwzględnienie niezgodności pomiędzy projektem budowlanym a § 8 ust. 2 planu zagospodarowania przestrzennego
- 3) naruszenie § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 03.120.1133) poprzez brak sporządzenia wykazu załączonych do projektu wymaganych przepisami szczególnymi uzgodnień, pozwoleń i opinii oraz stanowisk właściwych jednostek organizacyjnych
- 4) naruszenie § 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

inwestycji  
wykonawca  
7-04-02  
miejscowego

(Dz.U.02.75.690) poprzez niezbadanie i niewyjaśnienie czy planowane w projekcie budowlanym usytuowanie pojemników na odpady stałe (śmietnika) jest zgodna z wymaganiami przewidzianymi w § 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r.

W piśmie z dnia 23.03.2009 r. uzupełniającym ww. odwołanie skarżąca podnosi, iż decyzja nr 21/2009 Prezydenta m.st. Warszawy narusza § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez niedostateczne zapewnienie naturalnego oświetlenia mieszkańcom sąsiedniego obiektu należącego do SM Riwińska. Organ I instancji w ogóle nie zbadał, czy spełnione zostały wymagania § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

#### **W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:**

W pierwsze kolejności przytoczyć należy art. 35 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) i podkreślić, iż przepis ten wskazuje jakich niezbędnych czynności i sprawdzeń winien dokonać organ administracji przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. W myśl art. 35 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości. Analiza art. 35 Prawa budowlanego daje podstawę do stwierdzenia, iż organ zobowiązany jest do przeprowadzenia kompleksowych i wyczerpujących sprawdzeń przedłożonej przez inwestora dokumentacji. Leksykalna interpretacja art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego daje podstawę do uznania, iż wszelkie stwierdzone nieprawidłowości winny zostać przez organ wskazane w jednym postanowieniu, od wykonania bądź niewykonania którego zależne jest rozstrzygnięcie postępowania.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji postanowieniem nr 8/2009 z dnia 14.01.2009 r. wezwał inwestora do usunięcia nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji poprzez:

- doprowadzenie do zgodności z zapisem § 23 ust. 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont Marymont II część II zatwierdzonego uchwałą nr 780/XXXVI/02 przez Radę Gminy Warszawa-Bielany z dnia 09.10.2002 r. (Dz.Urz.Woj.Maz Nr 284, poz. 7446 z dnia 04.11.2002 r.) o dostępności komunikacyjnej działek objętych wnioskiem od strony ul. Kiwerskiej.

- doprowadzenie projektu do zgodności z § 23 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz.U. z 2002 r., nr 75, poz. 690).

Dodatkowo postanowieniem nr 177/2007 z dnia 10.10.2007 r. wydanym z up. Prezydenta m.st. Warszawy nałożono na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonej dokumentacji poprzez:

- dostarczenie opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji dla planowanej inwestycji z załącznikiem mapowym, dostarczenie oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane do działek: 42/2, 29, 1/16, 4/4 z obrębu 7-04-02 w związku z wykonaniem przyłączy: sieci cieplnej, wodno-kanalizacyjnego, energetycznego oraz przebudowy sieci gazowej.

Należy zauważyć, iż wydanie przez organ I instancji dwóch kolejnych postanowień nakładających na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości, poprzez fakt, iż wykonanie zawartych w nich dyspozycji nie gwarantowało merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy stanowi nie tylko uchybienie procedurze przewidzianej przez Prawo budowlane, ale również naruszenie zawartej w art. 8 Kpa zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa oraz zapisanego w art. 12 Kpa obowiązku sprawnego i szybkiego działania prowadzącego do załatwienia sprawy.

Ponadto należy stwierdzić, iż z akt dostarczonych tutaj organowi nie wynika, by organ I instancji rozpatrujący sprawę dokonał niezbędnych ustaleń, co do tego czy realizacja przedmiotowej inwestycji spełnia wymogi art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części rejonu urbanistycznego ZD Marymont II część II (uchwała nr 780/XXXVI/02 Rady Gminy Warszawa-Bielany z dnia 09.10.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 284, poz. 7446) dla terenu MWU/MU1, na którym zlokalizowana jest projektowana inwestycja ustala w § 23 ust. 2 "wysokość zabudowy dla budynków wielorodzinnych nie wyższa od obecnie istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz nie więcej niż 6 kondygnacji".

Na podstawie analizy dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji należy stwierdzić, iż projektowany budynek składający się z 7 kondygnacji naziemnych stoi w sprzeczności z obowiązującym na tym obszarze planem miejscowym.

Zgodnie z § 3 pkt 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) przez kondygnację podziemną to taka, której więcej niż połowa wysokości w świetle, ze wszystkich stron budynku, znajduje się poniżej poziomu przylegającego do niego, projektowanego lub urządzonego terenu, a także każdą sytuowaną pod nią kondygnację.

W ocenie organu odwoławczego planowane urządzenie terenu poprzez jego nadsypanie do wysokości 80 cm, tylko w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego budynku, tak aby wypełnić warunek § 3 pkt 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r., nr 75, poz. 690) stanowi obejście prawa, nie zaś spełnienie wymogu określonego w ww. przepisie. Do podstawowych obowiązków projektanta zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane należy opracowanie projektu budowlanego zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ odwoławczy stwierdza, iż projektant dopuścił się niedopełnienia ww. ustawowego obowiązku.

Równocześnie, w ocenie organu odwoławczego, przedłożona przez inwestora dokumentacja zawiera jeszcze inne uchybienia.

Z analizy akt przedmiotowej sprawy wynika, iż projektowany budynek mieszkalny wielorodzinny z garażem podziemnym ma być usytuowany bezpośrednio przy granicy

sąsiedniej działki budowlanej o nr ew. 7/1, na której bezpośrednio przy granicy znajduje się inny budynek mieszkalny.

Zgodnie z § 204 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać i ich usytuowanie (Dz.U. 2002, nr 75, poz. 690) wzniesienie budynku w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu budowlanego nie może powodować zagrożeń dla bezpieczeństwa użytkowników tego obiektu lub obniżenia jego przydatności do użytkowania. W myśl § 206. ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku, o którym mowa w § 204 ust. 5, budowa powinna być poprzedzona ekspertyzą techniczną stanu obiektu istniejącego, stwierdzającego jego stan bezpieczeństwa i przydatności do użytkowania, uwzględniającą oddziaływania wywołane wzniesieniem nowego budynku. W aktach sprawy brak ekspertyzy obiektu budowlanego usytuowanego na działce o nr ew. 7/1.

Co więcej, z wniosku złożonego w dniu 18.07.2007 r. wynika, iż inwestor złożył wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę budynku wielorodzinnego na terenie nieruchomości przy ul. Podleśnej 39 i 41 w Warszawie, podczas gdy dołączony do wniosku projekt budowlany przewiduje również garaż podziemny zlokalizowany pod planowaną inwestycją budynku wielorodzinnego. Należy wskazać, iż w samym pojęciu "budynku wielorodzinnego", nie mieści się garaż podziemny, który z racji swoich funkcji jest pomieszczeniem o zupełnie innym przeznaczeniu niż budynek mieszkalny. Nie jest dopuszczalne wydanie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany, który obejmuje szersze zamierzenie budowlane niż wniosek o pozwolenie na budowę, do którego projekt został dołączony. Niespójność poszczególnych elementów wniosku jest nieprawidłowością polegającą na naruszeniu przepisów regulujących treść wniosku o pozwolenie na budowę oraz o kompletności projektu budowlanego (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane).

Nadto organ wskazuje na niespójność pomiędzy decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr 21/2009 z dnia 10.02.2009 r. a wnioskiem inwestora w zakresie działek, na których zlokalizowana jest projektowana inwestycja - wniosek dotyczy działek 5,6,29/2, zaś decyzją organ I instancji zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę ww. inwestycji na terenie nieruchomości przy ul. Podleśnej 39 i 41 w Warszawie (dz. nr ewid. 5,6 29/1 z obrębu 7-04-02).

Należy również wskazać, iż jak stanowi art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego sprawdzeniu podlega również posiadanie przez inwestora wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń. Aby uznać, iż inwestor spełnił to kryterium do projektu winny być załączone oryginały niezbędnych dokumentów bądź posiadające równoważną moc dowodową kopie dokumentów urzędowo potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Odnosnie zarzutów skarżącej naruszenia § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 03.120.1133) poprzez brak sporządzenia wykazu załączonych do projektu wymaganych przepisami szczególnymi uzgodnień, pozwoleń i opinii oraz stanowisk właściwych jednostek organizacyjnych należy wskazać, iż przy piśmie z dnia 20.04.2009 r. skierowanym do Wojewody Mazowieckiego inwestor przedłożył dodatkowy spis dokumentów zgody z § 3 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

Odnosnie naruszenia § 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.02.75.690) poprzez niezbadanie i niewyjaśnienie czy planowane w projekcie budowlanym usytuowanie pojemników na odpady stałe (śmietnika) jest zgodna z wymaganiami przewidzianymi w § 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. należy zauważyć, iż § 23 ww. rozporządzenia określa wymagania dla pojemników i kontenerów na odpady stałe oraz utwardzonych placów do ustawiania

kontenerów z zamykanymi otworami wrzutowymi, nie zaś dla wyodrębnionych pomieszczeń w budynku przeznaczonych na lokalizację śmietnika.

Ustosunkowując się natomiast do naruszenia § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez niedostateczne zapewnienie naturalnego oświetlenia mieszkańcom sąsiedniego obiektu należącego do SM Riwierska oraz nie zbadanie przez organ I instancji, czy spełnione zostały wymagania § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia należy wskazać, iż inwestor przedłożył analizę nasłonecznienia projektowanego budynku oraz jego wpływu na budynki sąsiednie. Z zawartych w niej wniosków wynika, iż analiza cienia rzucałego przez projektowany budynek potwierdza, iż mieszkania w sąsiednich budynkach wielorodzinnych będą miały spełniony warunek nasłonecznienia pokoi mieszkalnych.

Reasumując powyższe, w ocenie organu odwoławczego, organ I instancji winien ponownie rozpatrzyć w całości omawianą sprawę, biorąc pod uwagę argumenty wskazane w niniejszej decyzji. Jednocześnie należy zauważyć, iż jakkolwiek organ II instancji wskazuje uchybienia w postępowaniu prowadzonym przez I instancję, to rozpatrując sprawę ponownie organ I instancji nie może poprzestać na ustaleniach poczynionych przez organ odwoławczy, a zobowiązany jest przeprowadzić wyczerpujące sprawdzenia i dokonać własnych ustaleń.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

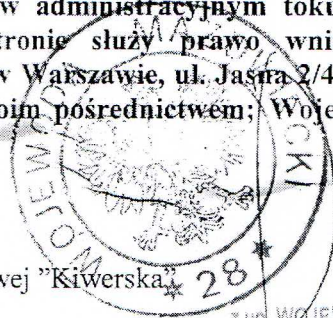
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, za moim pośrednictwem; Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

**Otrzymują:**

1. Pani adwokat Joanna Dominowska  
Pełnomocnik Spółdzielni Mieszkaniowej "Kiwerska"  
Ul. Ogrodowa 37 lok. 55  
00-873 Warszawa
2. Pani Dr Anna Szmytt  
Pełnomocnik Osiedle Łabędzia Sp. z o.o.  
Ul. Wojskowa 5 a m. 304  
03-599 Warszawa
3. Pan Arkadiusz Rogowski
4. Pani Jolanta Szwed
5. Urząd m.st. Warszawy  
Urząd Dzielnicy Bielany  
Wydział Architektury  
i Budownictwa dla Dzielnicy Bielany  
ul. Przybyszewskiego 70/72  
01-824 Warszawa
6. Zarząd Dróg Miejskich  
Ul. Chmielna 120  
00-801 Warszawa
7. aa

**Do wiadomości:**

8. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Bagatela 14  
00-585 Warszawa



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Krzysztof Krawczyk  
Kierownik Oddziału Administracji  
Architektoniczno-Budowlanej

44 BIEK